



12 • 08 • 2009 16

информационен бюлетин

български архитект

двуседмично издание на съюза на архитектите в България

тел.: 943 8321, 943 8355; факс: 02/943 8349; E-mail: sab@bularch.org; www.bularch.org

САБ е член на Международния съюз на архитектите, Международния съюз за паметниците на културата и забележителните места,

Асоциацията на признатите европейски експерти, Съвета на архитектите от Европа

Адрес на редакцията: 1504 София, ул. "Кракра" 11, т. 943 8350, т./факс 943 8326;

E-mail: archvalart@centrum-group.com; Цена: 0.25 лв.

VELUX®

Покривни прозорци



Фасади
Мазилки
Замазки



ус на саб

РЕШЕНИЯ

на заседание на Управителния съвет на САБ, проведено на 24.07.2009 г. в ЦДА – София

1. Доклад комисия „Св. Кирик“

1.1. УС на САБ приема да се изследват последователно следните възможности:

1.1.1. Контакти с БАТА чрез арх. Георги Бакалов, КИФ и дружество Пловдив, за мениджмънт на обекта – незабавно;

1.1.2. Предложение към екипа, действащ на място понастоящем, да премине на самоиздръжка, без дотации:

- Срок за контакти и отговор – до края на м.август т.г.

- Срок за приключване на настоящия договор – 12.09.2009 г.

1.1.3. Приемане на предложените от работната комисия „Спешни мерки“.

2. Антикризисна програма; финансови и стопански проблеми

2.1. Писмо САЕ за световна икономическа криза;

2.2. Писмо МСА – тема „Световен ден на архитектурата“;

2.3. Промяна на наемни условия с ЦКБ;

2.4. Продажба на ателиета в Ямбол и В. Търново;

2.5. Предложение на КИФ за комплекс от мерки, произтичащи от доклада на финансовия одит;

2.6. Финансово състояние по изпълнение на бюджет 2009;

2.1. и 2.2. УС приема информация за писмата на САЕ и МСА във връзка със световната икономическа криза. Натовазва арх. Росен Савов и арх. Лило Попов да съвместят в обща антикризисна програма предложенията на Комисията по антикризисна програма и предложената от арх. Здравец Хайтов програма от 18.07.2009 г.

2.5. УС на САБ упълномощава Съвета на председателя да организира среща между настоящия и предходния одитори, с действащия и предходния главни счетоводители, сегашния и предходния председатели на КС, зам.-председателя в направление „Съюзно-организационна и стопанска дейности“ и председателя на Комисията по имущество и финанси, за изясняване на проблемите и вземане на решение.

2.6. УС приема за сведение информацията за финансовото състояние – отчет за шестмесечието, който за следващото заседание през м. септември да бъде подробно развит.

2.7. Координацията на цялостната дейност по изпълнение на антикризисната програма се възлага на Съвета на председателя.

3. Предварителен график лято/есен 2009 г.

3.1. УС на САБ приема за информация предложения предварителни

юбилей

ЛИЛО ПОПОВ НА 60



Управителният съвет на Съюза на архитектите в България сърдечно поздравява арх. ЛИЛО ИОНЧЕВ ПОПОВ по случай неговата 60-годишнина и изразява възхищението си от един колега, доказал се на всички фронтове в архитектурното поприще. Съхранил ерудицията, наследството и енергията на своите бележити деди, той винаги радва сърцата

следва на с. 2

следва на с. 6

РЕШЕНИЯ

продължава от с. 1

телен график с предложените промени.

4. График - изпълнение решения XX ОС

4.1. УС приема предложените срокове по изпълнение решенията на ОС.

5. Открито писмо от бургаски делегати на XX ОС

5.1. Да се предоставят всички налични материали по искането на бургаското дружество;

5.2. Допълненият Устав да бъде качен незабавно на сайта на САБ;

5.3. В информационния бюлетин на САБ да се публикуват:

- частта от дискусията на ОС по чл.чл. 19, 20, 21, 67 (3) от Устава на САБ;

- дискусията по Устава от заседанието на УС, предхождащо ОС;

- второто писмо на арх. Владимир Милков.

5.4. УС упълномощава председателя на дружеството в Бургас да участва в разговорите по повод полученото уведомително писмо от областния управител в Бургас за споразумение за сътрудничество с културни институции, без да поема финансови ангажименти от името на САБ.

6. Отчет от арх. Росица Златанова за командировка в САЕ

6.1. УС приема с удовлетворение и благодарност информацията от арх. Росица Златанова за командировката ѝ в САЕ;

6.2. До средата на м. октомври да се проведе среща с ръководството на КАБ по проблемите на съвместното представяне в САЕ (специално във Финансовия комитет);

6.3. Материалите, осигурени от арх. Златанова, да се качат на сайта на Съюза;

6.4. Кореспондентските функции със САЕ да се изпълняват от арх. Любомир Милков.

7. Разни

7.1. Информация за проведени разговори за НМА.

7.1.1. УС приема информацията за проведената среща с ръководството на УАСГ за НМА и одобрява проведените разговори до момента;

7.1.2. УС възлага на СП да стане инициатор, да продължи взаимодействието с УАСГ, с цел осигуряване на помещение в УАСГ за нуждите на НМА;

7.2. Предложение за награда.

7.2.1. УС награждава със „Златна значка“ арх. Лило Попов, във връзка с навършване на 60-годишнина и за активна проектантска, научна, преподавателска и съюзно-организационна дейност;

7.3. Становище на КИФ по постъпило предложение за покупка на имот в Созопол;

7.3.1. УС упълномощава арх. Долорес Попова да води преговори за покупка на имот в Созопол, на базата на разработката на бизнес план;

7.4. Споразумение между творческите съюзи в България;

7.4.1. УС приема информацията и одобрява споразумението между творческите съюзи в България за предоставяне правото на съвместно ползване на творческите/почивните им бази.

7.5. Предложение за обсъждане на проекта за метродиаметър север/юг;

7.5.1. Главният архитект на София се ангажира да предостави на страниците на сайта на ДАГ наличните проектни материали по повдигнатата тема - за широко обществено обсъждане, вкл. професионално.

8. Предложение на председателя на КС

8.1. Предложението е разпространено на членовете на УС в деня на заседанието;

8.2. Всички комисии към УС се задължават да представят свои становища преди следващото заседание на УС – в срок до 20.08.09 г.;

8.3. По т.2 от предложението УСК приема да се предприемат съвместни действия с КАБ.

До

зам.-председателя на УС на САБ

арх. Лило Попов

Арх. Попов,

Получих исканите в откритото писмо на бургаските делегати на XX ОС на САБ материали, но не всички и не в пълен обем: стр.19, 20, 21 от стенограмата на последното заседание на УС на САБ и разпечатка на стенограмата на XX ОС. Липсва редактираният текст на Устава.

Във въпросните страници от стенограмата от заседанието на УС липсват и дебатите за необходимостта от Контролен съвет, както и цялостният дебат по изменения на Устава и решение за неговото приемане от УС на САБ.

Внимателният прочит на трите странички ме навежда на мисълта, че членовете на УС или са разполагали с текст различен от предложението на Общото събрание, или има намеса в редактирането на стенограмата.

Прави впечатление, че чл.18 от измененията съвпада напълно с текста, предложен на делегатите на ОС и там е отразена корекция за образователните изисквания, направена от арх. Жеко Тилев. Членовете на САБ трябва да имат квалификация „магистър архитект“.

След това е имало дебат по чл.19 от измененията, предложени на УС. Въпросният член във варианта, предложен на ОС, урежда материята с членството в САБ на чуждестранни архитекти. От изказванията на арх. Тилев и арх. Шаханова става ясно, че се дебатират чл.20 от измененията на Устава, публикувани в материалите на ОС, гласящ: „За членове на САБ могат да бъдат приемани и специалисти с друго образование /какво – начално, средно, висше?/, които приемат настоящия Устав и имат съществено участие в българската архитектура.“ Да приемем ли, че всеки предприемач без образование, но построил 5 кооперации, има съществено участие в българската архитектура?

Според арх. Тилев чл.19 /разбирай чл.20/ следва да отпадне, след случилото се с КАБ /приемане на ландшафтни архитекти и урбанисти по силата на закон/, като шанс за САБ да остане единствената професионална организация на българските архитекти. Арх. Шаханова предлага по изключение в САБ да бъдат приемани и лица неархитекти, но със значителен принос за българската архитектура, нещо, уредено в чл.19 от действащия Устав.

Арх. Тодор Булев признава, че УС на САБ е отхвърлил възможността сродни специалности да членуват в него и допълва предложението на арх. Шаханова с изречението „и активно да участват в работата“ – разбирай на САБ.

И накрая следва решение, прието с пълно мнозинство: „УС реши текста на чл.19 да остане по действащия Устав“ (очевидно от дебатите УС решава да отпадне член 20 от изменения Устав и да остане чл.19 от действащия).

Забележително: членовете на УС дебатирали едно, а гласували друго. Но дори и това, което единодушно са приели /уважаемите колеги, разбрахте ли какво?/, не е отразено в текста на измененията на Устава, предложен на делегатите на ОС.

Не се учудвайте, че това е възможно. Много просто, ако вносителите си бяха направили труда /20 минути, не повече/ да разпечатат действащия Устав и измененията в две колони за съпоставяне, членовете на УС и делегатите на ОС щяха да знаят какво дебатират, какво променят, какво приемат.

Един бърз прочит и на разпечатката на стенограмата от XX ОС ме изуми. Прегледах записа на изказвания и предложението, които внимателно слушах: фрагментарни записи, липсващи фрази, съчетаване на няколко изречения в едно, водещо до липса на логическа връзка и абсурдност на предложението, липсва-

следва на с. 3

продължава от с. 2

щи записи на предложения. Да не говорим, че няма и следа от многократните гласувания на отделни членове до получаване на желанния резултат.

Не искам по никакъв начин да упрекна стенографа на ОС, който стоически ни издържа десет часа. Редно би било ръководството да осигури още един стенограф или най-малкото да си направи труда да прослуша и аудиозаписа и да го сравни с разпечатката. Много колеги, прочели "записанията си изказванията", биха се засегнали.

Ето защо настояваме:

1. Да ни бъде предоставен пълен аудиозапис и пълна разпечатка на стенограмата от цялото заседание на УС, а не само въпросните три страници.
2. Да ни бъде предоставен и пълен аудиозапис от ХХ ОС на САБ.
3. Да ни бъде предоставен пълният текст на редактирания от юриста Устав /съгласно решение на Председателството/, приет от ХХ ОС на САБ.

Бургас,

08.07.2009г.

арх. Владимир Милков

Уважаеми колеги,

делегати на ХХ общо събрание на САБ от Дружество Бургас, С принудително закъснение, но много внимателно се запознах с откритото Ви и до зам.-председателя на САБ арх. Л. Попов писмо.

Впечатлен съм как емоционалният тон на поставените въпроси измества нормалната организационна дисциплина. От една страна съм изненадан, че колеги – дългогодишни членове на управителни и дружествени съвети, настояват да продължат да излагат собствените си виждания дори когато Общото събрание, дословно или смислово, ги е приело: разширяване на членството, контролни функции, дейност на комисиите, стопанска дейност.

От друга страна, считам за наложително да изредя отговорите на няколко съществени въпроса:

Промени в Устава се правят, защото такава е решението на XVIII общо събрание на САБ през 2007 г., препотвърдено с решение на XIX общо събрание на САБ през 2008 г. за приемане на разработените основни принципи и удължаване на срока за приемане на промените до ХХ общо събрание.

Както всички непрекъснато присъствали на ХХ общо събрание знаят, изрично бе докладвано, че съществуват две възможности за влизане на промените в сила – на редовното общо събрание през 2010 г. или със съдебната регистрация на променения Устав. Делегатите приеха втората възможност без дебати.

Задължение на Съвета на председателя бе да обсъди произтичащите от това варианти на график за дейността на САБ през есента на настоящата година, преди да направи предложение на Управителния съвет.

Настойчиво внушаваният в писмото Ви конфликт между Съвета на председателя и Контролния съвет съществува само във Вашето писмо. Съветът е орган с Правила за работа, приети от УС със започването на мандата му, и функционира в техните рамки; предложението за отпадане на Контролния съвет бе направено от Комисията за промени в Устава и не бе прието при гласуване в ОС.

Още по-очевидни са отговорите на следните емоционални въпроси:

"Защо гласуваме социален фонд?"

Защото, за съжаление, САБ има не само млади, здрави и дее-

способни членове, но и възрастни, болни, самотни, семейно притеснени членове, които имат право на съчувствие и колегиална подкрепа.

"Защо не поискайте да разграничите ясно целите и задачите на САБ от тези на КАБ? Защо трябва да дублираме дейността на КАБ и харчим излишни средства за професионална квалификация, когато това е първостепенен ангажимент на Камарата?"

Целите и задачите на САБ са определени в Устава му, досегашен и новоприет, където изрично са описани и ангажиментите на Съюза към продължаващата професионална квалификация на всичките му членове – не единствено проектантите, но и администраторите, научни работници, преподаватели, строители, предприемачи...

Както вече ви е известно, Управителният съвет реши да бъде публикуван в сайта на Съюза окончателният текст на Устава и ви бъдат предоставени за сведение всички налични материали от ОС и предходния УС. Текстът е публикуван, подробните стенограми са ви изпратени; с комплектовани фонограми САБ не разполага, а и няма такава практика.

Шо се отнася до самия Устав, не е възможно той да бъде нито ваш, нито на когото и да е друго. Това е Уставът на Съюза на архитектите в България, приет по съответния законов ред.

Като оставам убеден в добронамерените основания на Вашите писма, надявам се да не превръщаме тази кореспонденция в латиноамерикански сериал.

Ваш арх. Спиридон Ганев
Председател на УС на САБ

Да спорим за Устава на САБ, но да го спазваме!

Няма да скрия – бяхогорчен от писмото на бургаските ни колеги, оспорващо някои от решенията на ХХ общо събрание на САБ, свързани с промени в Устава. И то не заради неточностите, а и просто за неверните неща в него. Защо?

На първо място – защото Общото събрание е висшият ни „законодателен“ орган. Неговите решения се взимат с просто или, както е в случая с Устава, с квалифицирано (2/3) болшинство. И когато тези решения са взети, несъгласните трябва все пак да ги приемат – така сме приели, че функционира нашият Съюз. Това е въпрос на организационна и лична етика, но също така е и уставно положение. Ако ние искаме да градим, а не да разграждаме САБ – трябва да спазваме създадените от самите нас правила!

На второ място – специално за предложенията за промени и гласуваните промени в Устава. Те са резултат от продължителни, вече многогодишни консултации, предложения на дружествата, работа през последните две години на специална работна група, обсъждания в УС, множество публикации. Съвсем не е случайно, че ХХ общо събрание прие по-голямата част от внесените за разглеждане, публикувани в уеб-сайта на САБ и в печатните материали за ОС предложения.

По две от тези предложения имаше особено противоречив дебат. Едното е за „отваряне на САБ“ за членство от други специалисти, свързани с архитектурното творчество и архитектурния процес (чл.20). Както се вижда от подготовените и внесени за разглеждане от Общото събрание материали, тук бе предложено запазване на статуквото – т.е. приемане по изключение в САБ на хора от други специалности. Така се и прие. Даже бе гласувано (ново) предложение те да не могат да участват в ръководството. А защо при това положение арх. Милков заявява, че ще направим Съюз със зарзаватчиите – не става ясно! Но пък въз основа на тази своя теза той на два пъти (?) направи изказване, че бургаското дружество ще се

следва на с. 4

продължава от с. 3

отдели и даже ще предяви претенции за всички имоти на САБ (!?). (Колкото и да изглежда неправдоподобно това изказване, то е факт и направи впечатление на всички в залата).

Другият важен дебат бе за съществуването на Контролния съвет. В подготовените от работната група и разпространени от УС материали се предлагаше той да отпадне. (Тази теза също има своята аргументация и тя не е да се избегне контролът, а да се натоварят в по-голяма степен с контролни функции дружествата). Общото събрание прие КС да остане, така че всички свързани с неготекстовесавключени в предложения за съдебна регистрация и приет от ОС проект за изменение на Устава. Тук ще припомня, че членовете на КС присъстваха на ХХ общо събрание и от тяхна страна нямаше възражения за нарушения в процедурата, в гласуването и за самата му работа. Така че по тези два важни въпроса нещата са решени така, както е преценило ОС и така, както (доколкото разбирам от писмото) са искали бургаските делегати. (Любопитна подробност е, че те са адресирали своето писмо до всички, но не и до Контролния съвет!)

Трето, и според мене, най-важно: В САБ като организация съществуват форми за развитие, обогатяване, промяна на взетите решения, както и за предлагане и извеждане до най-високото ниво на организационно санкциониране (ОС) на нови решения. И ако някои от нашите колеги, членове на ръководството и пр. считат, че определени решения на ХХ общо събрание не са полезни, нека да подготвят и да убедят членовете на САБ в необходимостта от промяна. Нашият Устав дава достатъчно възможности и за това, а на дневен ред е вече подготовката на следващото - ХХI общо събрание.

проф.д-р арх. Тодор Булев

Мнение относно "Открито писмо..."

(по реда на поставените въпроси за улеснение)

Решенията на Общото събрание са факт. По устав (стар и нов) и по закон върховен орган на управление на САБ е ОС и решенията се вземат с "мнозинство", а не с "единодушие".

- Промени по отношение на членството в Устава няма - чл.18 и чл.19 (стар устав) и чл.18 и чл.20 (нов устав) - прибавено е само определението "магистърска степен".

- Единна позиция по въпросите на архитектурното творчество и жизнената среда трябва да се отстоява непрестанно от най-широки слоеве от обществото и е свързано с десетки специалности - това са проблемите на устойчивото развитие (10 препоръки на САЕ за 2009 г.)

- Членството в САБ е напълно изяснено.

- Целите и задачите на САБ и КАБ би трябвало отдавна да са ясни на всеки член на всяка от двете организации.

- Развитие на професионалната квалификация може да бъде задължение, но не и привилегия единствено на КАБ. В устава на САБ има точно определение за сътрудничество с КАБ - чл.14, ал.2 - нов устав, и чл.14 - стар устав. В устава по КАБ такова определение няма.

- Социален фонд съществува и досега и ще съществува, докато в Устава има това определение и докато ОС не реши нещо друго.

- Правилата за стопанска дейност не трябва да бъдат част от Устава.

УС трябва да изработи "Правилник за стопанска дейност".

- Контролен съвет има и ще има.

- Гласуването беше легитимно.

- Не мисля, че на ОС беше поставен въпрос за Експертен съвет на САБ, но такъв трябва да има и той трябва да огласява мнението си.

- Въпросът за сайта и шрифта не искам да коментирам.

- Последните три въпроса са твърде емоционални. Надявам се, че "каузата на САБ е и кауза на всеки негов член".

За съжаление в откритото писмо липсва каквато и да е алтернатива за подобряване на работата на САБ. Липсва каквото и да е позитивно предложение и с доста голямо основание може да се зададе въпросът в името на каква кауза действат бургаските колеги.

Страхувам се, че създадите се обстоятелства възникват не от Устава, какъвто и да е той, а от неефективната работа на Управителния съвет и комисиите към него. По един или друг начин това принуждава Съвета на председателя да вземе решения. Неговата функция обаче е да бъде оперативен орган, които да изпълнява решенията по Общото събрание и Управителния съвет.

И накрая - прави впечатление, че колегите не са се обърнали към Контролния съвет на САБ, а това е именно първият орган на САБ, към които трябва да се обърнат.

14 юли 2009 г.

арх. Светлозара Шаханова

член на Комисията по изменения на Устава,
председател на ССА и член на САБ

P.S. В този вид направих своите бележки пред УС и САБ на 24.07.2009г. Мисля, че дискусиата трябва да продължи.

общо събрание

ДВАДЕСЕТО ОБЩО СЪБРАНИЕ 30 МАЙ 2009 Г., ЗАСЕДАТЕЛНАТА ЗАЛА НА ФНТС - ФРАГМЕНТ ОТ СТЕНОГРАМАТА

По Глава осма, чл. 18: направено беше важно предложение - "Член на САБ може да бъде всяко дееспособно физическо лице, което е български гражданин, има диплома за висше образование най-малко с бакалавърска степен и квалификация "архитект".

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласували 99 делегати. Гласували "за" - 24.

Предложението не се приема.

Има предложение към чл. 20: "За членове на САБ могат да бъдат приемани и специалисти с друго образование, които приемат настоящия Устав и имат съществено участие в българската архитектура".

арх. Владимир Милков:

Има предложение да отпадне чл. 20.

арх. Николай Тонев:

Дал съм писмено предложение.

арх. Тодор Булев:

По чл. 20 има две предложения: едното е по редакцията, а другото е чл. 20 да отпадне - да не се коментира приемането на хора с друга специалност. Подлагам на гласуване предложението на арх. Милков да отпадне чл. 20.

Който е съгласен с отпадането на чл. 20, регламентиращ приемането на други специалисти в САБ, моля да гласува!

Гласували 99 делегати. Гласували "за" - 64.

Предложението не се приема.

Ще гласуваме редакцията на чл. 20, предложена от арх. Тонев: "За членове на САБ могат да бъдат приемани и специалисти с друго образование, които приемат настоящия Устав и имат изключителен принос за българската архитектура, което се преценява от Управителния съвет".

Подлагам на гласуване направеното предложение от арх. Тонев. Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласували 99 делегати. Гласували "за" – 28 делегати.

Предложението не се приема.

арх. Венета Кавалджиева:

Има предложение текстът да не е такъв. Да гласуваме предложението за промяна и ако не се приеме промяната, тогава да гласуваме дали да отпадне. Тогава да се обяви резултатът.

арх. Тодор Булев:

Разбирам ви, но сме приели да се движим по Устава.

арх. Венета Кавалджиева:

Не може да се гласува един текст във вида, в който залата не го приема. Трябва да се прегласува.

арх. Тодор Булев:

Движим се по реда, който вие решихте. Има ли съгласие да се прегласува? Има три предложения по чл. 20. Две от тях не бяха приети. Не се прие чл. 20 да отпадне. Но нищо няма да постигнем, ако прегласуваме решенията. В действащия Устав е заложено същото положение и предложението за "изключително участие" или "не е съществено участие".

Ако сте съгласни да продължим да гласуваме, добре. Ако не, да си ходим.

арх. Владимир Милков:

Искам да ви кажа, че с гласуването на чл. 20 току-що предадохте Съюза на архитектите в България. Бургаското дружество ще се организира като Съюз на свободните архитекти и ще предявим иск за абсолютно цялото имущество на Съюза на архитектите, тъй като вие като Съюз на архитектите ще бъдете в съюз със зарзаватчиите, с артистите... Но Съюз на архитектите няма. Сега правете Съюз с когото си искате.

арх. Георги Лабов:

Всички познават Богдан Атанасов, Валентин Лазаров – това са приетите в САБ. Каква е тази история, за която говорите? Никога повече от един-двама не сме приемали.

арх. Тодор Булев:

Арх. Милков, ако не се лъжа, за втори път на общо събрание на Съюза на архитектите вие заявявате, че бургаското дружество ще се отдели.

арх. Владимир Милков:

Можем да го направим, защото нямаме Съюз на архитектите.

арх. Тодор Булев:

Това, че ще има пет или десет души инженери в Съюза на архитектите, с нищо не се променя неговата същност. Понятието "почетен член" има съвсем друг смисъл. Става дума за политически лидери, за кметове, които по една или друга причина са уместни членове на САБ. Това е съвсем друга позиция.

арх. Венета Кавалджиева:

Предлагам арх. Милков да се въздържа от квалификации.

Предс. арх. Тодор Булев:

Ако има допълнителни съображения към чл. 20, накрая ще се върнем към него. Не мисля, че мнението на залата може да се промени за няколко минути.

арх. Спиридон Ганев:

Въпросът е как се променя настроението в залата, когато се опитваме да конструираме новите правила, по които да функционира един Съюз. Дали в един момент е решено едно, а двама казват: Хайде да гласуваме още веднъж. Арх. Булев предлага, ако има предложения за корекции, в края на гласуването Общото събрание реши, че има промяна на мнението, ще го прегласуваме. Но сега трябва да вървим напред.

РЕПЛИКА:

Да отпадне чл. 20 – това трябва да се гласува.

арх. Тодор Булев:

Гласувахме, но не се прие. Излишно е да казвам, че това, което

се предлага, съвсем не е моето мнение. Това, че съм се нагърбил с тази работа, не означава, че гледам на нея като на моя нива, която трябва да се работи. Да се концентрираме върху съществените неща, които се предлагат. Ние гласувахме този член и повтарям, че когато привършим с всички членове, отново ще се върнем към него, ако има предложения за промяна. Сега да продължим, защото отделихме много време и ако веднъж нарушим процедурата на гласуване, това автоматично означава, че всичко трябва да започне наново.

арх. Снежана Василева:

Моля да ми се даде думата. Много съществено е това, което ще гласуваме. Гласували сме много пъти редакционните бележки. Този член трябва да отпадне. Право на залата е да го приеме или да го отхвърли. Има настроение, че трябва да се прегласува този член дали да отпадне.

арх. Тодор Булев:

Тези от вас, които подкрепят отпадането на чл. 20, моля да гласуват!

Гласували 99 делегати. Гласували "за" – 67. Необходими са 72 гласа – две трети от 108 гласа.

Предложението не се приема.

Никой не е виновен за това, че част от делегатите са напуснали Общото събрание. Бройката на гласовете важи спрямо тези, с които е започнало гласуването. Бяха 108 делегати. Това означава, че тези, които са останали в залата, трябва да бъдат по-обединени в позициите си.

арх. Владимир Милков:

Колеги, призовавам да напуснем Общото събрание!

арх. Спиридон Ганев:

Уважаеми колеги, арх. Милков, това, че си тръгвате, не променя работата на събранието. Нещо, което Законът е казал, не зависи от настроението ни. Говоря за бройката за гласуване. Така че това, че ще си тръгнете, няма да помогне.

Опитайте се тези, които все още сме тук, да свършим работата.

арх. Росица Златанова:

При това положение ние никога няма да стигнем до 72 гласа "за".

арх. Спиридон Ганев:

Какво предлагате? Да продължим утре ли?

арх. Росица Златанова:

Предлагам да гласуваме толкова пъти, колкото трябва.

арх. Спиридон Ганев:

Това не е повод да закрием Общото събрание. Общото събрание може да реши, че не иска да променя Устава. Това също е възможно. Или ако не се приемат промените в Устава, остава да действа старият Устав. Съгласни ли сте, че ако Общото събрание в настоящия си състав не приеме промени в Устава, той остава такъв, какъвто е? Друга възможност няма, така че искате, или не искате да правим промени? Тези, които си отиват, спомагат за това да не се приемат промените в Устава. Искате ли да продължи нашата работа по приемане промените в Устава?

Няма да настоявам – приежете тези от предложенията за промени, които вие считате за разумни с бройката гласове, които ви се казаха. Оставаме все по-малко.

арх. Тодор Булев:

Имаше предложение почетните членове и членовете, избрани по чл. 19, чл. 20 и чл. 21, не могат да ползват правата по точки 1 и 2 на чл. 26, т.е. да бъдат избирани в управлението на САБ.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласували "за" – 72 делегати

Предложението се приема.



Организационният комитет на научната конференция ви кани да се включите с доклад или съобщение във форума, който ще се проведе на 1 ноември 2009 г. – Деня на народните будители, под мотото:

БЪЛГАРИЯ – КРЪСТОПЪТ НА КУЛТУРИ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

Откриване: 1 ноември 2009 г. (неделя), 9:00 ч., Национален дворец на културата, зала 10. Регистриране: от 8:30 ч. пред зала 10.

Заседанията ще бъдат организирани в три секции:

Първа секция: Културните пластове на България – книжни и артефакти

Втора секция: Информационните технологии, глобализацията и общуването между културите

Трета секция: Европейските културни коридори

Заявки за участие се приемат до 15 септември 2009 г. на адрес: 1784 София, бул. „Цариградско шосе“ № 119, ВУБИТ, катедра „Книга и общество“, за доц. д-р Кристина Денчева или на e-mail: buditeli_konf@mail.bg; телефон за справки: 970 85 90.

Желателно е:

- представянето на докладите на конференцията да бъде до 10 минути;
- резюметата да са до 1000 печатни знака;
- обемът на докладите да не надхвърля 10 стандартни страници.

Организатори: **Специализирано висше училище по библиотекостановие и информационни технологии; Национален дворец на културата; дирекция „Книга и библиотечно дело“ при Министерството на културата**



продължава от с. 1

ни с харизмата на човека Лило Попов, обаятелния колега и неповторимия майстор на перото. Неуморен критик, проектант и преподавател, радетел за всичко българско и родно, известен както с разкрепостения си език и специфичното

си чувство за хумор, така и като ценител на всичко хубаво – арх. Попов е истински артист в живота! Скъпи колега, Честит празник с пожелание за здраве, щастливи дни и нови творчески висини! арх. Спиридон Ганев председател на УС на САБ София, 29 юли 2009

Изчезващите къщи
Хубавите къщи

Куратор Станчо Веков

Съюз на архитектите в България
Дружество Варна

2009

НАСЛЕДСТВО В РИСК

НАЦИОНАЛНА КАМПАНИЯ

Дългосрочният проект **Изчезващите къщи/Хубавите къщи, в подкрепа на национална кампания Наследство в риск на Съюза на архитектите в България**, артикулира за трета поредна година обществените нагласи и очаквания за съхраняване на архитектурната памет. Интердисциплинарният и неформален екип на куратора, архитект Станчо Веков, търси съвременната българска визия в контекста на традицията и приемствеността, съотнесе ни към актуалните архитектурни тенденции, концепции и технологии. Обединяването в този общ фокус на гражданската и творческа енергия на личности от различни сфери предизвика широк обществен отзвук.

Варна, Дом на архитекта, ул. Мусала 10
5 август – 25 август

С решение от 27.07.2009 г. Софийски градски съд - фирмено отделение реши:

вписва в регистъра за юридически лица с нестопанска цел по партидата на Сдружение с наименование Съюз на архитектите в България - промени в Устава, приети с протокол от 30.05.2009 г.;

- промяна в целите и средствата за тяхното постигане;

- промяна на предмета на дейност.

in memoriam

Много тъжно, че не е между нас! Не ще забравим арх. Тодор Велев (06.07.1930 – 06.08.2008) Остава да живее в нас до последния ни час! От състудентите му